

□□□□□□□□□□ **Antigua, Barbuda, Bosnia, El Salvador, Georgia, Irak, Iordania, Kosovo, Serbia, Sfantul Cristofor si Nevis. Acestea sunt tarile cu care FMI are semnate, in prezent, acorduri de finantare si "asistenta economica". De pe lista nu lipseste Romania, cel mai mare datornic.**

Cum am ajuns in aceasta situatie? Ce-i de facut?

Autoritatile de la Bucuresti sunt in fata unei misiuni aproape imposibile. Pana in iulie trebuie sa vanda pe banda rulanta mai multe companii de stat si sa puna in practica o serie de reforme controversate, precum introducerea coplatii in sistemul de sanatate.

Daca nu vor respecta angajamentele, riscam sa ne luam adio de la un nou acord cu FMI. Guvernantii se tem de acest lucru pentru ca "umbrela" FMI le-a adus credibilitatea si increderea investitorilor, astfel incat s-au putut imprumuta de pe piata la costuri acceptabile pentru perioada de criza in care ne aflam.

Fara "centura de siguranta" a FMI, s-ar putea sa ne trezim cu probleme financiare, spun "suporterii" Fondului Monetar International. Nu toata lumea crede insa in "binefacerile" si sfaturile intelepte ale FMI-ului.

DailyBusiness.ro a relatat, in repetate randuri, opiniile unor oameni de afaceri care afirmau ca programul de reforme propus de FMI este gresit si ne poate duce si mai tare in criza.

Dupa 4 ani de asistenta FMI, Romania inca se zbate in criza, economia abia se misca, iar cel mai castigat pare Fondul, care isi primeste ratele si dobanzile la creditul de 12,95 miliarde de euro. Ce s-a facut cu acesti bani e alta poveste, una care tine de responsabilitatea decidentilor de la Bucuresti.

Analistul [Ilie Serbanescu](#) declara, recent, pentru DailyBusiness.ro ca Romania a devenit taramul unui experiment pentru politicile de austeritate.

"Alegerea Romaniei pentru acest experiment este lesne explicabila: stat slab, in disolutie economica aproape completa si in disolutie politica in curs, clasa politica gata sa faca orice, in fata oricarei comenzi externe, daca este lasata in continuare sa fure", a adaugat acesta. FMI a facut in Romania si cu Romania un experiment pe cat de dramatic pe atat de dezgustator. Ilie Serbanescu, analist economic "FMI are o viziune tipic contabila. Are gauri la venituri, taie din cheltuieli. Nu am vazut pana acum pe nicaieri sa vina cu masuri de stimulare economica, ci doar cu taieri - asa ca ma astept la cresteri de taxe si impozite si reduceri de investitii", afirma, la finele anului trecut, intr-o analiza DailyBusiness.ro, consultantul economic Tudor Maftai.

Ce s-a intamplat de atunci ? Surpriza sau nu – autoritatile au decis cresterea taxelor. Cu ce ne-am ales din asistenta FMI? "Dincolo de stabilitatea de suprafata asigurata de acordul cu Fondul, nu prea vad, pentru moment, niciun beneficiu real. Reformele nu s-au facut, economia nu a repornit, in schimb ne-am inglodat in datorii", a declarat analistul Cristian Dinulescu.

Anul trecut, intr-o analiza publicata pe site-ul propriu, FMI recunostea ca "masurile de austeritate au intarziat revenirea economica a Romaniei". "Aceste masuri au dus, insa, la evolutie prociclica accentuata, ceea ce a intarziat, practic, revenirea economica. Privind in urma, s-ar putea argumenta ca ajustarea ar fi putut fi graduala, mai ales avand in vedere datoria publica redusa", scriau, negru pe alb, expertii FMI.

[Puteti citi analiza aici.](#)

Pentru multi analisti, esecul din Romania nu reprezinta o surpriza. Istoria arata ca multe dintre programele FMI au fost gresite si au produs esecuri de proportii. □ Polonia a fost data mult timp drept exemplu de „elev silitor”. Pana la urma, a ajuns, in 2001 in pragul catastrofei financiare. A renuntat la acord si acum este unul dintre statele care sufera putin din cauza crizei.

Prin situatii asemanatoare au trecut Argentina, Uruguay si Brazilia. Recent, chiar si economistul-sef al FMI, Olivier Blanchard, a afirmat ca politica dusa de Fond este gresita

Istoricul relatiei cu Fondul

In urma cu peste 40 de ani, Romania apela, in premiera, la asistenta Fondului Monetar International. De atunci, au mai urmat alte 11, dintre care 9 dupa 1990.

Cel mai mare imprumut, de 12,95 miliarde de euro, a fost luat pe 4 mai 2009. Banii ar fi trebuit folositi pentru a scoate tara din criza economica.

Doi ani mai tarziu, guvernul a mai imprumutat 3,6 miliarde de euro, cu mentiunea ca banii vor fi folositi doar in caz de urgenta. In 2013, Guvernul vrea un nou acord cu FMI, unul preventiv, care sa ne asigure bani pentru zile negre. Este singura solutie pentru Romania ?

“Categoric o astfel de institutie, o institutie de stat in care lucreaza o suma de bugetari de prin statele membre ale Fondului Monetar International care n au istorie in domeniul privat, in domeniul crearii de valoare adaugate nu au cum sa ofere modele de crestere economica”, spune consultantul economic Ionel Blanculescu. Potrivit analistului Cristian Dinulescu, pana acum FMI a jucat rolul vinovatului de serviciu.

“Politicienii s-au folosit de FMI pentru a-si justifica toate greselile. Nu cred ca se va renunta la

FMI pentru ca ar trebui sa faca cu adevarat ceva, nu doar sa amane la nesfarsit reformele. E o problema de vointa politica pe care, din pacate, nu am vazut-o pana acum”, a mai spus acesta. Romania poate continua si fara Fondul Monetar? Desigur. Multe tari isi duc activitatea fara un acord cu Fondul Monetar Erik De Vrijer, seful misiunii FMI

Omul de afaceri [Cristian Parvan](#), vicepresedintele Asociatiei Oamenilor de Afaceri, declara, recent, pentru DailyBusiness.ro, ca intelegerea cu FMI ne-a adus si bune si rele. Ne-a oferit bani atunci cand aveam nevoie, o oarecare stabilitate in ochii investitorilor si a fortat autoritatile sa ia niste masuri de austeritate – multe dintre ele necesare. Acordul cu FMI ne-a adus insa si multe probleme. In primul rand ne-a indatorat peste masura. In al doilea rand, a platit neperformanta si lipsa de idei a autoritatilor.

“Politicienii s-au spalat pe maini. In loc sa faca reforme reale, au alimentat conturile pentru pensii si salarii. Autoritatile si-au vazut de treburi si, astfel, in loc sa facem reforme, am stat pe loc”, a mai spus acesta.

Potrivit lui Parvan, noul acord este necesar pentru ca va sustine credibilitatea Romaniei in ochii investitorilor. Insa trebuie ca autoritatile sa negocieze de pe pozitii de egalitate, sa insiste pentru masuri de stimulare a economiei. Daca nu se va ajunge la asa ceva, mai bine ne descurcam pe cont propriu – tragem cu dintii de fondurile UE, incercam sa adunam mai multi bani din economie, prin scaderea evaziunii fiscale si incercam sa atragem investitorii prin facilitati fiscale. “Nu vom reusi niciodata sa iesim din criza daca mergem cu mentalitatea aceasta contabila – punem taxe peste taxe si in rest asteptam sa vina altii sa ne scoata din criza” a declarat acesta.

Ce este FMI

Fondul Monetar International :

-- http://www.total-media-news.ro/index.php?option=com_content&view=article&id=1517%3Aqfmi-ul-este-o-camatarie-cu-acte-in-regula&catid=58%3Astiri-premium&Itemid=1